

2 ST-212/2018-164

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Varaždin, Braće Radića 2

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

Poslovni broj: **St-212/18**

03. 04. 2019

PRIMLJENO

Dužnik:

**INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin, Augusta Šenoe 4-6,
OIB: 03714155365**

ŽALBA DUŽNIKA - *priloga*

protiv Rješenja posl. broj St-212/18 od 15. ožujka 2019. godine

4x

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj St-212/18 od 15.03.2019. godine, pod točkom 3., Dužnik je upućen na pokretanje parnica protiv slijedećih vjerovnika: Ešefa Barakovića, Ćire Bartulovića, Ante Bebeka, Sevludina Bešića, Josipa Bičanića, Milomira Buinca, Ivana Cigića, Milke Cvetković, Branka Čurića, Rifeta Dedića, Ahmeta Gerzića, Faika Hadžića, Muradifa Halvadžića, Branka Hanžeka, Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Milana Ilića, Mladena Ilića, Ilije Ivanka, Ivana Ivanka, Milana Ivkovića, Ivana Jurića, Zvonimira Jurišića, Josipa Jušića, Samira Karagića, Juraja Klenovića, Željka Kolobarića, Nikole Kordića, Drage Lastavca, Stipana Lovrića, Zdenke Mandić, Branke Marić, Nikole Markovića, Zlatka Matovine, Ivana Mendušića, Ante Mičanovića, Nike Mijića, Mladena Mileka, Petra Nađandera, Mirzeta Pajića, Milana Paraća, Marinka Perića, Stjepana Piškora, Marijana Pleše, Dalibora Radanovića, Josipa Rajića, Milana Sekulića, Ante Šimunovića, Ivana Špelića, Dragutina Štruka, Josipa Talana, Zlatka Vučića, Sefera Zeke, Centra za restrukturiranje i prodaju te Senije Demirović.

2. Nezadovoljan pobijanim Rješenjem, Dužnik u otvorenom roku podnosi žalbu iz svih žalbenih razloga, a posebno zbog bitnih povreda odredaba postupka, nepotpuno i pogrešno utvrđenih bitnih činjenica i posljedično pogrešne primjene materijalnog prava u odnosu na točku 3. pobijanog rješenja.

3. Nesporno je da je nad pravnim prednikom Dužnika, trgovačkim društvom Industrogradnja grupa d.d. Zagreb proveden postupak predstečajne nagodbe. Taj je postupak otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 3.1.2013. godine i okončan sklapanjem nagodbe koja je postala pravomoćna i ovršna dana 3. veljače 2015. godine pod poslovnim brojem Stpn-332/2014 te time **obvezuje sve na koje se odnosi.**

U Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi koji je bio na snazi u trenutku otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad pravnim prednikom Dužnika (NN 108/12 i 144/12) u članku 71., st. 1., navedeno je da „**...pravne posljedice otvaranje postupka predstečajne nagodbe nastaju za sve tražbine vjerovnika prema dužniku koje su nastale do otvaranja postupka...**“, ali nije izričito navedeno da se (mehanizam) predstečajne nagodbe ima primijeniti i na osporene tražbine koje se naknadno utvrde, kao što je sada izrijekom utvrđeno u aktualnom Stečajnom zakonu: „**Potvrđeni predstečajni sporazum ima pravni učinak i prema vjerovnicima koji nisu sudjelovali u postupku i prema vjerovnicima koji su sudjelovali u postupku, a njihove se osporene tražbine naknadno utvrde...**“ (čl. 62, st. 1. Stečajnog zakona).

Nesporno je da su svi vjerovnici iz točke 3. pobijanog Rješenja, dakle vjerovnici glede kojih je Dužnik upućen na pokretanje parnice (uz izuzetak jedino Hrvatskog zavoda za mirovinskog osiguranje, dalje HZMO), sudjelovali u postupku predstečajne nagodbe nad pravnim prednikom Dužnika što znači i da su njihove tražbine prema dužniku nastale do otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad Dužnikom.

Tražbine tih vjerovnika (uz izuzetak jedino HZMO) obuhvaćene su i rješenjem o sklapanju nagodbe nad pravnim prednikom Dužnika, uz utvrđenje da se pravni prednik Dužnika „**...obvezuje, u slučaju da osporena tražbina postane pravomoćna, namiriti tu tražbinu sukladno Planu financijskog restrukturiranja Dužnika koji predviđa otpis 12,5% tražbine a namirenje preostalog iznosa tražbine unosom u kapital Dužnika ili prijenosom dionica Dužnika, po nominalnoj vrijednosti dionice u toku od tri mjeseca nakon što osporena tražbina postane pravomoćna – čime će tražbina vjerovnika biti namirena u cijelosti.**“ - dakle, JEDNAKO kao i u slučaju svih drugih vjerovnika čije su tražbine nastale prije otvaranja predmetne predstečajne nagodbe.

4. Slijedom navedenog, pravni prednik Dužnika je, nakon što su pravomoćno okončane parnice čiji je predmet bio utvrđivanje postojanja i visine tražbine, njihovu tražbinu sukladno predstečajnoj nagodbi namirio slijedećim vjerovnicima: Ešef Baraković, Ćiro Bartulović, Ante Bebek, Sevludin Bešić, Josip Bičanić, Milomira Buinac, Ivan Cigić, Milka Cvetković, Branko Čurić, Rifet Dedić, Ahmet Gerzić, Faik Hadžić, Muradif Halvadžić, Branko Hanžek, Milan Ilić, Mladen Ilić, Ilija Ivanko, Milan Ivković, Ivan Jurić, Zvonimir Jurišić, Josip Jušić, Samir Karagić, Juraj Klenović, Nikola Kordić, Drago Lastavec, Stipan Lovrić, Branko Marić, Nikola Marković, Zlatko Matovina, Ivan Menđušić, Ante Mićanović, Niko Mijić, Mladen Milek, Petar Nađander, Mirzet Pajić, Milan Parać, Marinko Perić, Stjepan Piškor, Marijan Pleše, Dalibor Radanović, Josip Rajić, Milan Sekulić, Ante Šimunović, Ivan Špelić, Dragutin Štruk, Josip Talan, Zlatko Vučića i Senija Demirović. Tražbina navedenih vjerovnika namirena je sukladno Planu financijskog restrukturiranja te JEDNAKO kao i svim drugim vjerovnicima (obuhvaćenim

u predmetnoj predstečajnoj nagodbi) i to otpisom 12,5% tražbine i namirenjem preostalog dijela prijenosom dionica Dužnika odnosno unosom u kapital Dužnika.

5. Mogućnost da se osporene tražbine nakon njihovog utvrđenja sudskim putem eventualno namiruju izvan "mehanizma predstečajne nagodbe" (dakle, bez umanjenja, uvećane za kamate za cijelo razdoblje...) te tražbine čini **POVLAŠTENIM**, a ne **JEDNAKIM**.

Navedeno je ne samo u suprotnosti sa slovom aktualnog Stečajnog zakona i namjerom autora Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi - nego se protivi i osnovnim načelima kako logike, tako i temeljnih načela Ustava RH.

Stav Dužnika je kako se pravilnom i konzistentnom primjenom aktualnog Stečajnog zakona i ranijeg Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi **tražbine svih gore navedenih vjerovnika mogu namirivati jedino i isključivo u okviru predstečajne nagodbe prije koje su iste nastale odnosno sukladno utanačenju pravomoćnog rješenja o sklapanju predstečajne nagodbe, jer je kasnijim presudama utvrđeno postojanje i iznos tražbine (iznos tražbine ograničen je i prijavom vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe), a ne i način namirenja - koji je određen predstečajnom nagodbom.**

6. Dužnik izjavljuje ovu žalbu smatrajući da je Sud trebao:

- utvrditi da su, u odnosu na gore navedene vjerovnike, **njihove tražbine namirene u cijelosti**, sukladno dokazima koje je u spis dostavio Dužnik

odnosno podredno

- u parnicu umjesto Dužnika uputiti vjerovnike iz točke 3. ovdje pobijanog Rješenja, budući da isti namirenje mogu tražiti samo u okviru predstečajne nagodbe sklopljene nad pravnim prednikom Dužnika, koja je pravomoćna i ovršna, a obzirom da su sve tražbine nastale prije otvaranja predmetne predstečajne nagodbe, vjerovnici **nemaju valjanu ovršnu ispravu** temeljem koje bi mogli tražiti ispunjenje tražbine.

7. Dužnik posebno naglašava da se svi vjerovnici navedeni u točki 4. ove žalbe nalaze u istom pravnom položaju, odnosno radi se o jednom (istom) pravnom pitanju te je potrebno (zbog ekonomičnosti i brzine postupanja u ovom spisu, ali i općenito u odnosu na Trgovački sud u Varaždinu), dati mjerodavno pravno očitovanje po kojem će se sudionici u ovom postupku moći ravnati bez da se pokreće više desetaka (jednakih) parnica.

Još jednom, pravno pitanje glasi:

Da li se tražbine koje su sudjelovale u postupku predstečajne nagodbe nad pravnim prednikom Dužnika (prijavljene od strane vjerovnika) i koje su osporene u nagodbi, a naknadno se utvrde – imaju namiriti:

- a) u novcu odnosno sukladno izreci pravomoćnih presuda kojima su tražbine utvrđene – bez obzira na predstečajnu nagodbu – kako to tumači prvostupanjski sud u pobijanom rješenju

ili

- b) sukladno predstečajnoj nagodbi, jer je presudom utvrđen samo iznos tražbine, ali ne i način namirenja – koji može biti isključivo kako su namirene i sve utvrđene tražbine – kako smatra Dužnik.

* * *

8. Naposljetku, u odnosu na vjerovnika HZMO, Dužnik izjavljuje žalbu iz razloga što je Trgovački sud u Varaždinu naveo kako vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom iako vjerovnik takvom ispravom ne raspolaže pa je na parnicu trebao biti upućen Vjerovnik, a ne Dužnik koji mu je prijavljenu tražbinu osporio.

* * *

9. Slijedom svega navedenog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti Trgovačkom sudu u Varaždinu radi donošenja nove, pravile i zakonite odluke.

U Varaždinu, 1. travnja 2019. godine.

INDUSTROGRADNJA d.d.,
zastupana po direktoru Josip Galinec

INDUSTROGRADNJA
d.d. Varaždin